

Кодекс РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 N 195-ФЗ

Статья 19.20. Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)

(в ред. Федерального [закона](#) от 08.11.2010 N 293-ФЗ)

(см. текст в предыдущей [редакции](#))

1. Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального [разрешения](#) (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста семидесяти тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

2. Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), -

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от семидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

3. Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна), -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от ста тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

http://www.consultant.ru/popular/koap/13_20.html

© КонсультантПлюс, 1992-2015

Муниципальное учреждение за нарушение условий обращения с источниками ионизирующего излучения подлежит ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП при наличии доказательств оказания предприятием платных услуг населению.

При проведении проверки муниципального учреждения "Стоматологическая поликлиника" (далее - Поликлиника) были установлены нарушения требований статей [11](#), [14](#) Федерального закона от 09.01.1996 N 3-ФЗ "О радиационной безопасности населения", [статьи 24](#) Федерального закона от 30.03.1999 N 52 "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", пунктов [3.6](#), [3.20](#), [3.21](#), [3.22](#), [3.28](#), [5.7](#), [6.3](#), [9.11](#), [8.4.7](#), [10.21](#), СанПиН 2.6.1.1192-03 "Гигиенические требования к устройству и эксплуатации рентгеновских кабинетов, аппаратов и проведению рентгенологических исследований", подпунктов "[а](#)", "[г](#)" пункта 6, [пункта 19](#) Положения о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.02.2004 N 107. По результатам проверки был составлен протокол об административном правонарушении по [части 3](#) статьи 14.1 КоАП, предусматривающей ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией). Протокол с материалами проверки в порядке [статьи 23.1](#) КоАП был направлен по подведомственности в арбитражный суд для принятия решения о привлечении Поликлиники к административной ответственности.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о необходимости квалифицировать действия Поликлиники по [части 2](#) статьи 19.20 КоАП, предусматривающей ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с нарушением требований или условий специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (лицензия) обязательно (обязательна). Суд указал на то, что отсутствуют доказательства осуществления Поликлиникой предпринимательской деятельности, оказываемые платные услуги не носят систематический характер и их объем материалами дела об административном правонарушении не определен.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции об отсутствии в действиях Поликлиники квалифицирующего признака (осуществление предпринимательской деятельности), предусмотренного [ч. 3](#) ст. 14.1 КоАП, в связи со следующим.

Объективную сторону правонарушения, предусмотренного [ч. 3](#) ст. 14.1 КоАП, составляет осуществление предпринимательской деятельности с нарушением лицензионных условий и требований.

Согласно материалам дела Поликлиника в соответствии с ее уставом, помимо основных видов деятельности, оказывает платные медицинские услуги: предметом деятельности учреждения является оказание населению высококвалифицированных возмездных медицинских услуг; учреждение от своего имени заключает договоры возмездного оказания услуг с потребителями; реализует свою продукцию, работы и услуги по ценам и тарифам, устанавливаемым самостоятельно (за исключением некоторых видов продукции, на которые они

регулируются органами местного самоуправления); ежегодно прибыль, полученная учреждением в результате хозяйственной деятельности, после уплаты налогов направляется в фонды, образуемые в учреждении.

В соответствии с [частью 1](#) статьи 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или услуг.

В материалах дела имеются доказательства, подтверждающие факт оказания Поликлиникой платных медицинских услуг потребителю, копия наряда с указанием цены оказанных услуг, копия выписки из прейскуранта цен на оказание платных медицинских услуг.

Суд апелляционной инстанции отметил, что осуществление медицинской деятельности с нарушением лицензионных требований не может осуществляться как на платной основе, так и на бесплатной основе, поскольку законодателем предусмотрены единые требования по охране здоровья граждан при оказании медицинских услуг как на платной, так и на бесплатной основах.

Вышеуказанные обстоятельства позволили суду апелляционной инстанции сделать вывод о том, что муниципальное учреждение "Стоматологическая поликлиника" осуществляет предпринимательскую деятельность, и в связи с этим квалификация правонарушения по [ч. 3](#) ст. 14.1 КоАП является правильной.